

# Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años

## Resumen Ejecutivo

En el presente documento se presenta la evaluación de consistencia y orientación a resultados del Programa denominado “Atención de menores en riesgo de desnutrición de 1 a 5 años” del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) Delegación Aguascalientes con el propósito de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

La evaluación se llevó a cabo en torno a 6 temas que son: 1) Diseño, 2) Planeación y Orientación a Resultados, 3) Cobertura y Focalización, 4) Operación, 5) Percepción de la Población Atendida y 6) Medición de Resultados. Para ello se aplicaron un total de 52 preguntas, de las cuales 36 de estas, tienen un valor de 1 a 4 en su respuesta y el valor de cada respuesta se asignó en función de la totalidad de requerimientos del cuestionamiento que hayan sido cubiertos. Asimismo, en cada apartado se estima el total de puntos posibles y se contrasta con el puntaje obtenido por cada respuesta y así se obtiene la valoración cuantitativa de cada uno.

En apartado de **Diseño** el Programa tiene bien identificada la problemática a atender sin embargo se recomienda generar Fichas Técnicas del Programa, así como la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Se obtuvo una valoración para este apartado de 23 de 40 puntos posibles (57.5%).

Con respecto a **Planeación y Orientación a Resultados**, el Programa opera adecuadamente y alcanza las recomendaciones en relación a los Criterios de Calidad Nutricia. Se recomienda que se involucre al Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes (ISEA) para que se tenga el seguimiento del desarrollo nutricional de los menores. Asimismo, se requiere un plan estratégico que contemple el mediano y largo plazo,. Se obtuvo una valoración para este apartado de 10 de 20 puntos posibles (50%).

En cuanto a **Cobertura y Focalización** cuenta con una cobertura importante de la población objetivo. Se recomienda que se cuente con un mecanismo que considere una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo. Se obtuvo una valoración para este apartado de 1 de 4 puntos posibles (25%).

Con respecto a **Operación**, el Programa cuenta con procedimientos adecuados para seleccionar a sus beneficiarios así como para la entrega de los apoyos. No obstante se observa que se requiere sistematizar la información recabada en la entrega de apoyos así como documentar y este procedimiento desde la entrega hasta la recepción de los mismos. El Programa obtuvo una valoración de 8 sobre 45 puntos posibles (17.7%).

Con respecto a la **Medición de Resultados** no cuenta con la MIR así como con estudios de evaluación de impacto de programas similares, si bien cabe aclarar que esta es la primera evaluación externa que recibe el Programa. Debido a esta situación el Programa no obtuvo ninguna puntuación.

En lo que respecta al apartado sobre **Percepción de la Población** no es posible medir la satisfacción de la población beneficiaria ya que no se cuenta con un

instrumento que mida el grado de satisfacción de la población atendida. En este apartado el programa no obtuvo puntuación alguna.

La valoración final del Programa es de 42 de 125 puntos posibles (33.6%), por lo cual se recomienda elaborar un plan de trabajo que sirva para atender las recomendaciones expuestas en este documento.

## Índice

Resumen Ejecutivo.....	1
Introducción.....	4
I.    Diseño.....	5
II.   Planeación y orientación a resultados.....	24
III.  Cobertura y focalización.....	33
IV.  Operación.....	36
V.   Percepción de la población o área de enfoque atendida.....	54
VI.  Medición de Resultados.....	55
Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones.....	63
Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados.....	65
Propuestas de mejora del Programa.....	66
Conclusiones.....	67
Bibliografía.....	69
Anexos.....	70

## Introducción

En materia de Programas Gubernamentales, la evaluación es definida como el análisis sistemático y objetivo de los programas que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

El presente documento evalúa, a través de un proceso claramente definido, la Consistencia y Orientación a Resultados del programa denominado “Atención a Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años”, teniendo como objetivo proveer de información que retroalimente su diseño, gestión, alineación y vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, así como su orientación a resultados, con el propósito de optimizar los impactos y efectos del programa evaluado.

Para lograr este fin, éste documento se realiza a partir de un proceso coherente que tiene las siguientes acciones:

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

La evaluación realizada consta de 52 preguntas divididas en seis apartados, de las cuales 36 se responden en esquema binario de **Sí/No**, otorgándose, en los casos en los que la respuesta sea **Sí**, un **nivel** de respuesta en el que el nivel mínimo es 1 y el máximo es cuatro. Las 16 preguntas restantes, no se responden mediante un Sí o un No, sino a través de un análisis sustentado en evidencia documental.

Así, este ejercicio de evaluación permitirá conocer la situación actual del programa y los principales retos que afronta. Además, representa un mecanismo de rendición de cuentas que sirve para informar a la ciudadanía sobre el avance del gobierno en la generación de efectos tangibles e impactos cuantificables de este programa.

## I. Diseño

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.

b) Se define la población o área de enfoque que tiene el problema o necesidad.

c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

**Sí, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y</li><li>• El problema no cuenta con las características establecidas en la pregunta.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y</li><li>• El problema cuenta con una de las características establecidas en la pregunta.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y</li><li>• El problema cuenta con dos las características establecidas en la pregunta.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y</li><li>• El problema cuenta con todas las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

El programa tiene identificada su problemática a partir de lo establecido en el documento sobre “Lineamientos de la estrategia Integral de Asistencia Social y Alimentaria 2014” (EIASA), del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.

En problema o necesidad que se busca resolver se describe en la p. 44 de dicho documento donde se señala que “en México, es el grupo de menores de 5 años en el que se observan las mayores prevalencias de desnutrición crónica (13.6% y anemia (23.3%) que, además de afectar el desarrollo cognitivo de los niños e incrementar el riesgo de padecer infecciones, a la larga también aumenta el riesgo de desarrollar sobrepeso y obesidad. Las intervenciones para combatir estas problemáticas pueden abordarse desde un enfoque de promoción de buenos hábitos de alimentación, ya que el consumo de una dieta correcta es indispensable para satisfacer las necesidades nutrimentales que se requieren para el crecimiento y el desarrollo propios de esta etapa.”

Se señala la forma en que la situación puede ser revertida al indicarse que “Dentro de este grupo de edad, es entre los niños de cero a veinticuatro meses de edad, en los que se encuentra la ventana de oportunidad para lograr una mayor efectividad de las acciones e intervenciones para corregir problemas de desnutrición y/o deficiencias nutrimentales. Después de esta edad, las acciones que se tomen para corregir este tipo de condiciones no podrán revertir las afecciones en talla de los niños ni en su desarrollo intelectual”.

En el apartado “Población” se señalan las poblaciones o áreas de enfoque las cuales son “Niñas y niños entre seis meses y cuatro años once meses, no escolarizados, en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, que habiten en zonas indígenas, rurales y urbano-marginadas preferentemente, y que no reciban apoyo de otros programas alimentarios”.

Está pendiente establecer el plazo para su revisión actualización.



**2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:**

- a) Causas, efectos y características del problema.**
- b) Cuantificación, características y ubicación territorial de la población o área de enfoque que presenta el problema.**
- c) El plazo para su revisión y su actualización.**

**Sí, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un diagnóstico del problema, y</li><li>• El diagnóstico no cuenta con las características establecidas en la pregunta.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un diagnóstico del problema, y</li><li>• El diagnóstico cuenta con una de las características establecidas en la pregunta.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un diagnóstico del problema, y</li><li>• El diagnóstico cuenta con dos de las características establecidas en la pregunta.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un diagnóstico del problema, y</li><li>• El diagnóstico cuenta con todas las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

El encargado del Programa indica que el diagnóstico del problema que atiende el programa se encuentra en el documento denominado “Acuerdo Nacional para la Salud Alimentaria” (ANSA).

En la p.12 de dicho documento se señalan como causas del problema que “..., diversos estudios han demostrado que el sobrepeso y la obesidad pueden presentarse como secuelas de la desnutrición en las etapas tempranas de la vida, tal como suele ocurrir en situaciones de pobreza. Por ejemplo, los niños que crecen en desnutrición almacenan más grasas con respecto a las proteínas, lo que tiende a aumentar el sobrepeso y la obesidad”.

Asimismo en el p. 17 del documento se profundiza en las causas del problema al señalarse que “En México, hemos pasado abruptamente por un proceso en el cual se ha dejado de practicar la lactancia materna hasta los 6 meses de vida y se han modificado las dietas y hábitos alimentarios, todo ello debido al crecimiento económico, urbanización (disminución de las actividades primarias y descenso de la población rural), mayor esperanza de vida, incorporación de la mujer a la fuerza de trabajo, masificación de la producción de alimentos, invención de la refrigeración y conservación industrial de alimentos (enlatado, alto vacío, pasteurización, etc.), abaratamiento de los precios relativos de los alimentos procesados versus los frescos por economías de escala, transporte, conservación y almacenaje.



Además, como factor clave, ha disminuido la actividad física de la población. Todo ello contribuye al “ambiente obesigénico” que existe actualmente en muchos países del mundo, incluyendo a México.”

Por lo que toca a las características del problema se señalan en los siguientes términos: “La alta prevalencia de sobrepeso y obesidad es similar en los quintiles de mayor y menor ingreso y en las comunidades más pobres o más afluentes del país. Sin embargo, los sectores más desfavorecidos de la población enfrentan una carga por las enfermedades crónicas asociadas con la obesidad, las cuales son un gasto repetitivo y de por vida, que les genera una mayor vulnerabilidad al no poder sobrepasar la pobreza o a recaer en ella”.

Las consecuencias del problema se señalan en términos de los costos monetarios para el país en la siguiente forma: “El costo total del sobrepeso y la obesidad (suma del costo indirecto y directo) ha aumentado (en pesos de 2008) de 35,429 millones de pesos en 2000 al estimado de 67,345 millones de pesos en 2008.

La proyección es que para el 2017 el costo total ascienda a 150,860 millones de pesos. La carga económica que estos costos representan para un sistema de salud pública y para el gasto de los hogares, es un riesgo tanto para la sustentabilidad de dicho sistema, como para los mismos hogares. El sobrepeso y la obesidad son causa de empobrecimiento porque disminuyen la productividad laboral y provoca gastos catastróficos en salud relacionados con enfermedades crónicas. Por ejemplo, actualmente 12% de la población que vive en pobreza tiene diabetes y 90% de esos casos se pueden atribuir a sobrepeso y obesidad”.

En lo que respecta a la cuantificación características y ubicación territorial de la población a atender, el documento de diagnóstico presenta una información sobre Prevalencia de sobrepeso y obesidad en escolares. México, ENSANUT 2006, a nivel estatal donde se aprecia que para el caso de Aguascalientes se presenta sobrepeso en 23.2% de los niños y 18.7% de las niñas y obesidad en el 7.7% de los niños y 13.6% de las niñas en edad escolar.

Se requiere que los operadores del Programa cuenten con información más actualizada así como también que se elabore un Plan Estratégico que identifique con claridad, las causas efectos y características del problema a nivel estatal.

**3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?**

**Sí, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población o área de enfoque objetivo, y</li> <li>• La justificación teórica o empírica documentada no es consistente con el diagnóstico del problema.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población o área de enfoque objetivo, y</li> <li>• La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo o área de enfoque, y</li> <li>• La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y</li> <li>• Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo o área de enfoque.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo o área de enfoque, y</li> <li>• La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y</li> <li>• Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo o área de enfoque, y</li> <li>• Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de que la intervención es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas.</li> </ul>

Existe justificación empírica en el documento del “Acuerdo Nacional para la Salud Alimentaria” (ANSA) ya que se incluye información relevante entre la que se puede señalar la siguiente: “En un estudio entre niños mexicanos (González et al, 2007) de 1 a 4 años de edad, casi la mitad de la energía (48%), 39% de proteína, 56% de grasa y 44% de hidratos de carbono de su dieta provienen de alimentos procesados”.

Asimismo, se incluyen Estudios realizados por el Instituto Nacional de Salud Pública en planteles de educación primaria indican que:

- Los escolares tienen hasta 5 oportunidades de comer en 4 ½ horas de escuela. La ingesta durante el horario escolar llega a ser alrededor de la mitad del requerimiento de todo el día (840 a 1259 kcal).
- Hay una alta disponibilidad de alimentos densamente energéticos.
- La mayoría de los niños compra los alimentos en la escuela en lugar de llevar un refrigerio.
- Existe una dificultad para el acceso al agua potable.
- Hay poca disponibilidad de frutas y verduras.
- El recreo y la clase de educación física son las únicas oportunidades que tienen los niños para realizar actividad física.
- La clase de educación física es sólo una vez a la semana y dura 39 minutos, en promedio, y la calidad de la misma no es adecuada ya que los niños hacen sólo 9 minutos de actividad física, moderada o intensa. La materia tiene poco valor curricular y deja de ser obligatoria a nivel bachillerato, por lo que la mayoría de los jóvenes de entre 14 y 18 años dejan de practicar deporte durante la jornada escolar.
- Existen limitaciones de recursos humanos, espacios y materiales para la práctica de actividad física.

En torno a las evidencias internacionales, existen recomendaciones emitidas por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Por ejemplo el documento señala que: “La OMS recomienda que los niños sean alimentados exclusivamente al seno materno durante los primeros seis meses de vida. La evidencia científica demuestra que recibir alimentación del pecho materno disminuye el riesgo de sobrepeso y obesidad en la edad adulta y que las mujeres que dan esa alimentación tienen menor riesgo de desarrollar obesidad posterior al embarazo”.

En el documento del ANSA se hace referencia a otros estudios que abordan empíricamente y científicamente el problema con lo cual se aprecia que existe suficiente evidencia documental para justificar el tipo de intervención que el programa lleva a cabo.

**4. El Fin del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, y/o transversal:**

**Si, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li> <li>No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li> <li>Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li> <li>Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li> <li>Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y</li> <li>El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) del programa sectorial y/o transversal.</li> </ul>

El Programa cuenta con el documento “Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social y Alimentaria-2014 (EIASA) en donde se señala que el Programa está vinculado a los objetivos, estrategias y líneas de acción del Programa Nacional de Asistencia Social 2014-2018 (PONAS).

En particular y de acuerdo a la EIASA el Programa está vinculado al objetivo 1 del PONAS, el cual señala que busca “Generar sinergias que amplíen y mejoren los servicios de asistencia social”. Asimismo, se vincula con la estrategia 1.1. “Impulsar y promover la coordinación y concertación de acciones de servicios asistenciales entre los integrantes del sector público, privado y social”.

Asimismo, el Programa se vincula con las siguientes Líneas de acción: 1.1.3 “potenciar la participación federalista para multiplicar, sumar programas y recursos, en beneficio de la población vulnerable”, 1,2 “Procurar la contribución de todas las instancias participantes en la asistencia social en el diseño de

estrategias para otorgar beneficios en forma coordinada” y 1.2.2 “suscribir Convenios con las dependencias y entidades del sector público, DIF estatales, sector social y privado, para operar los servicios de forma coordinada.

El Programa tiene vinculación en forma transversal con el objetivo 2 del propio PONAS que busca “Salvaguardar los derechos de las niñas, niños y adolescentes y coordinar acciones que contribuyan al respeto, protección, atención y ejercicio efectivo de los mismos, así con el objetivo 4. “Fortalecer la participación comunitaria como elemento de cohesión social, gestión y elaboración de proyectos para el desarrollo de localidades y finalmente con el objetivo 6. “Impulsar la profesionalización, modelos innovadores y formulación de la Norma Oficial Mexicana (NOM) que aseguren la calidad de los servicios de asistencia social”.

**5. El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, y/o transversal considerando que:**

**a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial y/o transversal, por ejemplo: población o área de enfoque objetivo.**

**b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial y/o transversal.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li><li>• No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li><li>• Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li><li>• Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial y/o transversal, y</li><li>• Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y</li><li>• El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial y/o transversal</li></ul>

MIR inexistente.

**6. ¿Con cuáles objetivos, ejes y temas del Plan Nacional de Desarrollo vigente, está vinculado el objetivo sectorial relacionado con el programa?**

El Programa se encuentra vinculado con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 con respecto a la Meta Nacional “México Incluyente”. Dentro de esta Meta Nacional se vincula al Objetivo 2.1 que busca “Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población” y la Estrategia 2.1.1. Que señala “Asegurar una alimentación y nutrición adecuada a los mexicanos, en particular para aquéllos en extrema pobreza o con carencia alimentaria severa”.

De igual manera se vincula con el objetivo 2.2 de la Meta Nacional “México Incluyente” que busca “Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente” así como también su Estrategia 2.2.2. “Articular políticas que atiendan de manera específica a cada etapa del ciclo de vida de la población”.



**7. Las poblaciones o áreas de enfoque, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:**

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

**Si, nivel 2.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li> <li>• Las definiciones cuentan con una de las características establecidas.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li> <li>• Las definiciones cuentan con dos de las características establecidas.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <input type="checkbox"/> El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li> <li>• <input type="checkbox"/> Las definiciones cuentan con tres de las características establecidas.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li> <li>• Las definiciones cuentan con todas las características establecidas.</li> </ul>

La población de enfoque se define en los EIASA en el apartado “Atención a menores de 5 años en riesgo no escolarizados”. En su objetivo se señala el de “Contribuir a la seguridad alimentaria de los menores de cinco años que se encuentran en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, mediante la entrega de apoyos alimentarios adecuados a su edad y brindando Orientación Alimentaria que incluyan prácticas de higiene a sus padres”. En lo que respecta a Población esta se define como “Niñas y niños entre seis meses y cuatro años once meses, no escolarizados, en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, que habiten en zonas indígenas, rurales y urbano-marginadas preferentemente, y que no reciban a poyo de otros programas alimentarios.”

En las ROP de los Programas alimentarios del Programa de Atención a menores de 5 años en riesgo no escolarizados, se señala en relación a la duración del apoyo que “El beneficio se entrega a partir de que se seleccionan a los beneficiarios por lo menos durante un año” y que el SEDIF, “hace una asignación anual por municipio de acuerdo a su población vulnerable”.

**8. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:**

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.**
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.**
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.**
- d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización**

**Si, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li><li>• Las definiciones cuentan con una de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li><li>• Las definiciones cuentan con dos de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li><li>• Las definiciones cuentan con tres de las características establecidas.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene definidas las poblaciones o áreas de enfoque (potencial y objetivo), y</li><li>• Las definiciones cuentan con todas las características establecidas.</li></ul>

El área responsable cuenta con un padrón de beneficiarios denominado “Padrón de Programas Alimentarios” el cual se tiene a nivel municipal mismo que cuenta con datos generales de los beneficiarios y de su ubicación geográfica y clasificación por tipo de marginación.

Cada beneficiario está identificado con su Clave Única de Registro de Población y en dicho Padrón se especifica la periodicidad y el tipo de apoyo recibido mediante una clave numérica.

En relación al tipo de Programa Alimentario las claves son los siguientes: 1. PAAFDSV, 2. Desayunos fríos, 3. Desayunos calientes, 4. Atención a menor y 5. Atención a menores 1 a 5 años.

Los tipos de apoyo se clasifican en 1. Despensa, 2. Desayuno escolar, 3. Dotación alimenticia con suplemento y 4. Leche de litro con dotación alimenticia.

Asimismo el Padrón clasifica a los beneficiarios por tipo de situación de vulnerabilidad de acuerdo a los siguiente: 1. Mujeres en período de lactancia y/o embarazo, 2. Adultos mayores en desamparo, 3. Personas con alguna discapacidad, 4. Familia en situación de desamparo y 5. Niñas y niños en riesgo.

El responsable del Programa indicó que el Padrón está integrado por 17,814 beneficiarios en un total de 317 comunidades y que al inicio de cada año se realiza visita en campo para su depuración y se actualiza cada seis meses. Cabe señalar que, si bien existe una clasificación de los beneficiarios, no existe un padrón con estudios socioeconómicos.

**9. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.**

En las ROP se indica en el apartado “Guía para su operación” en el punto 2 que “Cada uno de los SMDIF se encargará de focalizar a los candidatos a ser beneficiarios del programa de acuerdo al número de dotaciones asignadas, así como de elaborar los estudios socioeconómicos correspondiente y de llevar el registro semestral de medición peso-talla de los beneficiarios.”

Sin embargo, el Programa no cuenta con recursos para recolectar información socioeconómica de sus beneficiarios.

**10. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.</li></ul>

En el documento normativa EIASA se hace referencia a la Tabla de indicadores de la MIR de los Programas de Asistencia Social Alimentaria.

En el indicador “Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria” se presenta el resumen narrativo siguiente: “Mide la proporción de apoyos alimentarios que corresponden a menús y despensas que cumplen con los criterios de calidad nutricia de los lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria con el propósito de promover una alimentación correcta”.

**11. ¿El nivel del Fin de la MIR incluye el objetivo sectorial, o en su caso, el objetivo transversal al cual está alineado?**

**a) Se incluyó en el resumen narrativo del Fin, la siguiente sintaxis: Contribuir + objetivo sectorial u objetivo transversal + mediante o a través + solución al problema (propósito del programa)**

**b) En el caso de que el programa no se pudo alinear a un objetivo sectorial, incluyó el objetivo transversal.**

MIR es inexistente. No es posible responder esta pregunta.

**12. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:**

- a) Nombre.**
- b) Definición.**
- c) Método de cálculo.**
- d) Unidad de Medida.**
- e) Frecuencia de Medición.**
- f) Línea base.**
- g) Metas.**
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal).**

**No.**

Nivel	Criterios
1	• Más del 0% y hasta el 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
3	• Del 70% al 84% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

El Programa no cuenta con Fichas Técnicas de los indicadores del Programa



13. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- c) Cuentan con unidad de medida.
- d) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- e) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

**Si, nivel 4.**

Nivel	Criterios
1	• Más del 0% y hasta el 49% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
3	• Del 70% al 84% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

En la EIASA 2014 no se cuenta con una tabla de indicadores de la MIR de los Programa de Asistencia Social Alimentaria, pero metas de los indicadores de la MIR cuentan con unidad de medida, están orientadas a impulsar el desempeño del programa y son factibles de alcanzar, considerando los plazos, y los recursos humanos y financieros disponibles. Las metas se establecen en términos cuantitativos y se determinan en función de los productos que se deben generar al final del ejercicio anual de que se trate y se recomienda el uso de los siguientes indicadores:

$$\hat{\text{Incremento}}_{tj} = \frac{\text{Hogares con dieta variada } t1 - \text{Hogares con dieta variada } t0}{\text{Total de los hogares atendidos}}$$

$$\hat{\text{Incremento}}_{tj} = \frac{\text{Hogares con dieta diversa } t1 - \text{Hogares con dieta diversa } t0}{\text{Total de los hogares atendidos}}$$

$$\hat{\text{Incremento}}_{tj} = \frac{\text{Hogares seguros } t1 - \text{Hogares seguros } t0}{\text{Total de los hogares atendidos}}$$

**14. ¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?**

El programa se complementa con el Sistema Nacional para la Cruzada Nacional contra el Hambre en particular con los Artículos primero, Segundo y Sexto que indican lo siguiente:

*ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto tiene por objeto establecer el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre (SINHAMBRE). La Cruzada contra el Hambre es una estrategia de inclusión y bienestar social, que se implementará a partir de un proceso participativo de amplio alcance cuyo propósito es conjuntar esfuerzos y recursos de la Federación, las entidades federativas y los municipios, así como de los sectores público, social y privado y de organismos e instituciones internacionales, para el cumplimiento de los objetivos a que se refiere el artículo Segundo del presente Decreto.*

*La Cruzada contra el Hambre está orientada a la población objetivo constituida por las personas que viven en condiciones de pobreza multidimensional extrema y que presentan carencia de acceso a la alimentación.*

*ARTÍCULO SEGUNDO.- La Cruzada contra el Hambre tiene los objetivos siguientes:*

*I. Cero hambres a partir de una alimentación y nutrición adecuada de las personas en pobreza multidimensional extrema y carencia de acceso a la alimentación;*

*II. Eliminar la desnutrición infantil aguda y mejorar los indicadores de peso y talla de la niñez;*

*...*

*V. Promover la participación comunitaria para la erradicación del hambre.*

*ARTÍCULO SEXTO.- Se crea la Comisión Intersecretarial para la instrumentación de la Cruzada contra el Hambre, con el objeto de coordinar, articular y complementar las acciones, programas y recursos necesarios para el cumplimiento de los objetivos previstos en el artículo Segundo de este Decreto. Estará integrada por los titulares de las dependencias y entidades siguientes:*

*...*

*XIX. Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.*

## II. Planeación y Orientación a Resultados

**15. La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:**

- a) Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- b) Contempla el mediano y/o largo plazo.
- c) Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del programa.
- d) Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

**No.**

Nivel	Criterios
1	• El plan estratégico tiene una de las características establecidas.
2	• El plan estratégico tiene dos de las características establecidas.
3	• El plan estratégico tiene tres de las características establecidas.
4	• El plan estratégico tiene todas las características establecidas.

La unidad responsable del programa no cuenta con un plan estratégico que sea el resultado de un procedimiento de planeación establecido en un documento y en que además se incluyan acciones en el mediano y largo plazo.

El programa cuenta con las reglas de operación para su operación en el corto plazo, por lo cual es necesario que elabore un documento de planeación estratégica en don se consideren metas a mediano y largo plazo

**16. El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:**

- a) Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.**
- b) Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.**
- c) Tienen establecidas sus metas.**
- d) Se revisan y actualizan.**

**Si, nivel 4.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los planes de trabajo anuales tienen una de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los planes de trabajo anuales tienen dos de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los planes de trabajo anuales tienen tres de las características establecidas.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los planes de trabajo anuales tienen todas las características establecidas.</li></ul>

El programa elabora su Proyecto Estatal Anual PEA cada año y es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados pues sigue las reglas y lineamientos del establecidos en la “Guía para la elaboración del Proyecto Estatal Anual de los Programas de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria” para el año correspondiente. Dicho documento se hace difunde con el fin de que lo conozcan los responsables de operar el programa.

El PEA establece las metas a alcanzar por el programa, las cuales se revisan y actualizan durante el ejercicio fiscal correspondiente.

**17. El programa utiliza informes de evaluaciones externas:**

- a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.
- b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

**Si, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene una de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene dos de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene tres de las características establecidas.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene todas las características establecidas.</li></ul>

El programa utiliza informes de evaluación externa emitidos por el DIF Nacional que se registra en el documento “Informe parcial de cumplimiento del Proyecto Estatal Anual 2014, de los Programas de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria”.

Las observaciones al programa evaluado en el ejercicio fiscal 2014, son en el sentido de mejorar el cumplimiento de los denominados “Criterios de Calidad Nutricia” (CCN).

**18. Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?**

**Si, nivel 4.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Más del 0 y hasta el 49% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Del 50 al 69% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Del 70 al 84% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Del 85 al 100% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.</li> </ul>

Para el programa evaluado se hace la recomendación de incluir un cereal integral adicional, a manera de mejorar los Criterios de Calidad Nutricia.

El reporte de retroalimentación del DIF Nacional documento “Informe parcial de cumplimiento del Proyecto Estatal Anual 2014, de los Programas de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria” otorga un nivel de cumplimiento de 100% en los CCN.

**19. ¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?**

Las acciones que se han puesto en operación han tenido resultados satisfactorios dado que se ha alcanzado un 100% de complementación de las recomendaciones del DIF Nacional.



**20. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?**

Hay una recomendación con respecto al “Cumplimiento con los criterios de calidad nutricia” según reporta en el “Informe parcial de cumplimiento del Proyecto estatal anual 2014 de los programas de la estrategia integral de asistencia social alimentaria” del DIF Nacional, que indica lo siguiente:

“acerca de los apoyos alimentarios dirigidos a Sujetos Vulnerables y Familias en Desamparo, se reitera la necesidad de incluir otro cereal integral.”

**21. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al programa y de su experiencia en la temática ¿qué temas del programa considera importante evaluar mediante instancias externas?**

De acuerdo a los resultados de la operación del programa a la fecha, se recomienda la valoración del estado de salud y nutrición de los menores en condiciones de vulnerabilidad, en coordinación con el sector salud, tanto para la selección de los beneficiarios como para el seguimiento y evaluación del programa con la cartilla nacional de salud.

- 22. El Programa recolecta información acerca de:**
- a) La contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial o Institucional.**
  - b) Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.**
  - c) Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.**
  - d) Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.**

**Si, nivel 1.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa recolecta información acerca de uno de los aspectos establecidos.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa recolecta información acerca de dos de los aspectos establecidos.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa recolecta información acerca de tres de los aspectos establecidos.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa recolecta información acerca de todos de los aspectos establecidos.</li> </ul>

El programa recolecta información acerca del tipo y monto de los apoyos otorgados a los beneficiarios en el tiempo a través del documento denominado “Padrón de Programas Alimentarios”. De acuerdo con este Padrón el apoyo se otorga de manera mensual. Este se encuentra sistematizado en el Sistema de Información en Asistencia Social (SIAS).

La información socioeconómica que se debe recabar de acuerdo a las ROP del programa no se genera debido a que no cuenta con infraestructura y personal suficiente.

**23. El programa recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:**

- a) Es oportuna.
- b) Es confiable, es decir, está validada por quienes las integran.
- c) Está sistematizada.
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

**Si, nivel 1.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• La información que recolecta el programa cuenta con una o dos de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• La información que recolecta el programa cuenta con tres de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• La información que recolecta el programa cuenta con cuatro de las características establecidas.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• La información que recolecta el programa cuenta con todas las características establecidas.</li></ul>

El área responsable indica que se da seguimiento en lo que corresponde al indicador de peso y talla y se considera oportuna ya que es necesario que se actualice cada 6 meses para determinar si la familia cumple con los criterios para recibir los apoyos del programa y confiable porque los encargados del programa la recopilan y validan en las visitas a las zonas donde se encuentra la población objetivo.

Un área de oportunidad detectada es que sería muy conveniente la intervención del Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes (ISEA) para que la información recopilada del menor sirva de base para mejorar su crecimiento y que también se pueda integrar en la Cartilla Nacional de Vacunación.

### III. Cobertura y Focalización

**24. El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población o área de enfoque objetivo con las siguientes características:**

- a) Incluye la definición de la población o área de enfoque objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño del programa.

**Si, nivel 1.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• La estrategia de cobertura cuenta con una de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• La estrategia de cobertura cuenta con dos de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• La estrategia de cobertura cuenta con tres de las características establecidas.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• La estrategia de cobertura cuenta con todas las características establecidas.</li></ul>

El programa incluye la definición de la población o área de enfoque objetivo mismas que se definen en la ROP del programa, primero en el apartado “Población” donde se señala que esta se define como “Niñas y niños entre seis meses y cuatro años once meses, no escolarizados, en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, que habiten en zonas indígenas, rurales y urbano-marginadas preferentemente, y que no reciban apoyo de de otros programas alimentarios. En el apartado “Población beneficiaria” esta se define como “Niñas y niños de entre 6-11 meses y de 1 año a 4 años 11 meses, no escolarizados, en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, preferentemente que no reciban apoyo de otros programas alimentarios”.

Para la cobertura de la población, la dependencia realiza visitas en comunidades tomando como base información de INEGI, CONAPO y CONEVAL al inicio de cada año y mitad de año, para actualizar la información de los beneficiarios.

Esta estrategia de cobertura es principalmente de corto plazo, por lo que de acuerdo en la forma en que opera actualmente el programa carece de una planeación a mediano y largo plazo.

**25. ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población o área de enfoque objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.**

El programa se apoya principalmente en la definición de la población objetivo señalada en las ROP. Asimismo, se apoya en información de CONEVAL en lo reportado en “Índice de Marginación a nivel localidad 2010”, en relación a información sobre indicadores socioeconómicos e índices de marginación desglosado por localidad. Asimismo realiza peticiones expresa a INEGI, a nivel de colonia o comunidad que cumplan con el grado de marginación.

Asimismo, se sigue lo indicado en los lineamientos de la IASA donde se utiliza el índice de focalización por localidad (INFOLOC), que resulta de una combinación lineal del Índice de Marginación (CONAPO) y del índice de Rezago Social (CONEVAL) y se atiende de manera prioritaria a las localidades que tengan un INFOLOC mayor.

Finalmente y con base en la información anterior, la población de objetivo se identifica mediante las visitas de campo que los encargados del programas realizan al inicio de cada año para conformar y actualizar su padrón de beneficiarios.

**26. A partir de las definiciones de la población o área de enfoque potencial, la población o área de enfoque objetivo y la población o área de enfoque atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?**

De acuerdo con información de la dependencia la población potencial del programa asciende a 30,000 beneficiarios y en el año 2104 la población atendida fue de 17,814 niños, por lo que el programa tuvo una cobertura del 60%, por lo cual el programa cuenta con una adecuada cobertura en el estado y la misma está en función del recurso presupuestal con que cuenta la dependencia cada año fiscal.

#### IV. OPERACIÓN

**27. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en la operación del programa.**

No existe diagrama de flujo, se recomienda realizar un diagrama de flujo del proceso del programa.



**28. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)**

**Si, nivel 1.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con información sistematizada, pero ésta no permite conocer la demanda total de apoyos ni las características de los solicitantes.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.</li> <li>Existe evidencia de que la información sistematizada es válida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.</li> </ul>

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años cuenta con Información sistematizada y exhibe para fundamentar dicho argumento las ROP como documento normativo del programa, formatos de información de beneficiarios y padrón de beneficiarios la cual contiene datos informativos sobre los mismos, sin embargo ninguno de estos documentos exhibidos reúne el dato total de la población que demanda el apoyo, puesto que dichos documentos no abarca el total de la población solicitante, la información que revelan dichos documentos se refiere exclusivamente a los beneficiarios del programa.

**29. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:**

- a) **Corresponden a las características de la población o área de enfoque objetivo.**
- b) **Existen formatos definidos.**
- c) **Están disponibles para la población o área de enfoque objetivo.**
- d) **Están apegados al documento normativo del programa.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.</li> <li>• Los procedimientos cuentan con una de las características descritas.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.</li> <li>• Los procedimientos cuentan con dos de las características descritas.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.</li> <li>• Los procedimientos cuentan con tres de las características descritas.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.</li> <li>• Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.</li> </ul>

El programa no cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo aun que si se otorga de acuerdo a las edades y características del documento normativo no existe un formato de solicitud de apoyo.

Según la entrevista con el responsable del programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años la recepción de solicitudes de apoyo se realiza en forma abierta, los solicitantes no llenan datos o formatos individuales, ni existe un documento que muestre el grado de desnutrición de los menores, discapacidad, o caso especial, ya que la cartilla de vacunación no contiene dicha información. Sin embargo se le pide a los solicitantes cumplir con 4 requisitos básicos además del peso y talla del menor los cuales son: CURP, Acta de Nacimiento, Comprobante de domicilio de la madre para verificar que vive en ese domicilio y su Credencial de Elector. Con dicha documentación se realiza una base de datos de solicitantes la cual sí es sistematizada. Además describe el método de selección directamente en campo que utilizan para la selección de beneficiarios de la siguiente manera:

1. Se visita la población de acuerdo al nivel socio económico que establece el INEGI, CONAPO, CONEVAL.

2. Se localiza a la persona encargada de la comunidad, ya sea persona adulta mayor, sacerdote, etc. para que sea ella quien indique quienes son las personas de la comunidad que reúnen características de posibles solicitantes del apoyo del programa.

3. Se le realiza un estudio socioeconómico solamente cuando la madre del menor visita directamente las oficinas del DIF ya que se considera caso especial por lo que se hace una valoración y se realiza una visita de supervisión para tomar todos los datos y se hacen constar, se pide los cuatro requisitos básicos además de peso y talla del menor, CURP, Acta de Nacimiento, Comprobante de domicilio de la madre y Credencial de elector.

**30. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:**

- a) Son consistentes con las características de la población o área de enfoque objetivo.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras**
- c) Están sistematizados.**
- d) Están difundidos públicamente.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	• Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen una de las características establecidas.
2	• Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen dos de las características establecidas.
3	• Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen tres de las características establecidas.
4	• Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen cuatro de las características establecidas.

Aunque el programa tiene Reglas de Operación no cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.

**31. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:**

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Están difundidos públicamente.**

**Si, nivel 3.**

Nivel	Criterios
1	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen una de las características establecidas.
2	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen dos de las características establecidas.
3	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas.
4	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años toma como referencia los criterios de acuerdo a los lineamientos y reglas de operación, las cuales cumplen con tres de las características establecidas en la respuesta; Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras; Están difundidos públicamente. Sé anexa página 38 y 39 de reglas de operación.

**32. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:**

- a) Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.**
- b) Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las i instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Son conocidos por operadores del programa responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	• Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen una de las características establecidas.
2	• Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen dos de las características establecidas.
3	• Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas.
4	• Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años no cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de la selección de beneficiarios.

**33. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:**

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

**No.**

Nivel	Criterios
1	• Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen una de las características establecidas.
2	• Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen dos de las características establecidas.
3	• Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen tres de las características establecidas.
4	• Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios.

**34. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:**

- a) Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa.

**Si, nivel 1.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen una de las características establecidas.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen dos de las características establecidas.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen tres de las características establecidas.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen todas las características establecidas.</li> </ul>

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios del programa, de acuerdo a los documentos normativos para lo cual se presenta como evidencia las ROP así como un formato de firmas de entrega recepción de apoyo dónde el beneficiario debería firmar de conformidad, sin embargo el formato presentado no cuenta con las firmas, ni se tiene acceso a la vista de dicho documento que contenga las firmas de conformidad de los beneficiarios, por lo que se desconoce la validez, confiabilidad o utilización del formato.



**35. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:**

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- b) Están sistematizados.**
- c) Están difundidos públicamente.**
- d) Están apegados al documento normativo del programa.**

**Si, nivel 2.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen una de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.</li></ul>

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años cuenta con procedimientos de ejecución de acciones y los procedimientos están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras, están apegados al documento normativo del programa, se muestran algunos documentos de recepción de producto al almacén, salidas de almacén para entrega en comunidades, así como un formato de listados de firmas de entrega de insumos a los beneficiarios del programa, sin embargo no están sistematizados ni se tiene conocimiento de que estén difundidos públicamente. (No se anexa evidencia)

**36. El programa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:**

- a) Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del programa.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Son conocidos por operadores del programa.**

**Si, nivel 1.**

Nivel	Criterios
1	• Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen una de las características establecidas.
2	• Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.
3	• Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.
4	• Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años cuenta con (PEA) PROYECTO ESTATAL ANUAL 2015 De los programas de la estrategia integral de asistencia alimentaria como punto de referencia para dar seguimiento a la ejecución de acciones que permiten identificar que éstas se realizan acorde a lo establecido en dicho documento normativo del programa pero no están estandarizados, es decir, no son utilizados por todas las instancias ejecutoras, no se encuentran sistematizados y no todos los operadores tienen acceso a él.

**37. ¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?**

En la entrevista sostenida con el responsable del Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años se externa que las ROP no ha sufrido de cambios sustantivos en sus apartados en los últimos tres años que permitan agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes.

**38. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?**

El responsable del Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años y en función a lo establecido en las ROP identifica como problema el desfase de la disponibilidad de recursos del Ramo 33 en cuanto a la programación de su gasto ya que provoca algunos inconvenientes en cuanto a penalizaciones con el proveedor, etc.

Por otro lado y sin más fuente de información que la mera experiencia y observación se afirma que resulta un problema más la rotación del personal en los sistemas municipales de DIF ya que se tiene con frecuencia deserción en los puestos de los encargados de programas institucionales por lo cual se debe capacitar al personal de Nuevo ingreso cada vez que se requiera.

**39. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:**

- a) **Gastos en operación: Directos e Indirectos.**
- b) **Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000.**
- c) **Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).**
- d) **Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa uno los conceptos establecidos.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa dos de los conceptos establecidos.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa todos los conceptos establecidos.</li> </ul>

En la entrevista realizada al responsable del Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años se indica que si existe presupuesto, vehículos por cantidad de personas beneficiadas, cuotas de recuperación, pero el desglose lo tiene un área diferente al operativo aparentemente en el administrativo por lo que no se tiene acceso a dicha información para corroborar la cuantificación he identificación de los gastos del programa así como su desglose de los conceptos que lo integran.

**40. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción del presupuesto total del programa representa cada una de las fuentes?**

Las fuentes de financiamiento del programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años son provenientes del Ramo 33, sin embargo no se puede aportar más información al respecto o datos específicos como montos asignados y ejercidos o si existan diferencias entre el presupuesto ejercido y el asignado, ya que el área operativa a la cual pertenece el responsable del programa no tiene el acceso a dicha información.

**41. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el programa tienen las siguientes características:**

- a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.**
- b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.**
- c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.**
- d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	• Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen una de las características establecidas.
2	• Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen dos de las características establecidas.
3	• Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen tres de las características establecidas.
4	• Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen todas las características establecidas.

Información es inexistente

El programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años cuenta con aplicaciones informáticas pero se descose si cuenta con fuentes de información confiables que permitan verificar o validar la información capturada, tengan establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables, proporcionen información al personal involucrado en el proceso correspondiente, estén integradas o no exista discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

**42. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?**

No procede valoración cuantitativa.

El Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años quedó cubierto al 100% en el ejercicio 2014 y del 2015 tiene un 80% de avance, sin embargo durante la entrevista con el responsable del programa no se exhibe los valores definitivos de los indicadores para el ejercicio fiscal en evaluación reportados en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) para Cuenta Pública aun que se hace referencia a la matriz de indicadores para resultados del fondo de aportaciones múltiples-asistencia social con referencia en las pagina 79 (EIASA)



**43. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:**

- a) Las ROP o documento normativo están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**
- b) Los resultados principales del programa son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**
- c) Cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.**
- d) La dependencia o entidad que opera el Programa no cuenta con modificación de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI).**

**No.**

Nivel	Criterios
1	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.
2	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen dos de las características establecidas.
3	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen tres de las características establecidas.
4	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.

Información es inexistente

El Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de desnutrición de 1 a 5 años no cuenta con la publicación de las ROP, se tiene la intención de publicar en el periódico, ya que los informes solamente se encuentran en el informe de la Presidenta del DIF, a reserva de revisar si dicho informe está publicado.

## V. Percepción de la Población o Área de Enfoque Atendida

**44. El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población o área de enfoque atendida con las siguientes características:**

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.
- c) Los resultados que arrojan son representativos.

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población o área de enfoque atendida no tienen al menos el inciso a) de las características establecidas.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población o área de enfoque atendida tienen el inciso a) de las características establecidas.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población o área de enfoque atendida tienen el inciso a) de las características establecidas y otra de las características.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población o área de enfoque atendida tienen todas las características establecidas.</li></ul>

Información es inexistente

El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población o área de enfoque atendida, aunque se cuenta con la matriz de indicadores para comparar los resultados del fondo de aportaciones múltiples de asistencia social, no se aplican los instrumentos suficientes para realizar un comparativo en cuanto a grado de satisfacción.

## VI. Medición de Resultados

**45. ¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?**

- a) Con indicadores de la MIR.**
- b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.**
- c) Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.**
- d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.**

MIR es inexistente, resulta imposible responder la pregunta. Se recomienda realización de la MIR.

**46. En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• No hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y Propósito.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin o de Propósito.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y de Propósito.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y de Propósito.</li><li>• Los resultados son suficientes para señalar que el programa cumple con el Propósito y contribuye al Fin.</li></ul>

Información es inexistente

No existen indicadores para medir el logro de los objetivos de Fin y de Propósito de la MIR, sin embargo el Programa “Unidad de atención de menores en riesgo de desnutrición de 1 a 5 años cuenta con algunos datos como resultado de aplicar una encuesta realizada en visita de campo, para verificar la satisfacción de los beneficiarios la cual se aplica al 50% del padrón total.

**47. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:**

- a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.**
- b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.**
- c) Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.**
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa y tiene(n) una de las características establecidas.</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, y tiene(n) dos de las características establecidas.</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, y tiene(n) tres de las características establecidas.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, y tiene(n) todas las características establecidas.</li> </ul>

Información es inexistente

Según la entrevista con el responsable del Programa “Unidad de atención de menores en riesgo de desnutrición de 1 a 5 años” el programa cuenta con evaluaciones externas, diferentes a evaluaciones de impacto, haciendo referencia a las que ha realizado DIF Nacional, sin embargo la gestión de dicho responsable es meramente operativa por lo que no tiene acceso a esa información. Por lo tanto

no se pueden identificar ninguno de los hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa que cuenten con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

**48. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?**

No procede valoración cuantitativa.

De acuerdo con la entrevista sostenida con el responsable del Programa Unidad de atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años, se desconoce esa información y realiza una sugerencia de verificar los hechos que se hicieron constar en las evaluaciones con las áreas de dirección ya que se tiene conocimiento que en esa área es la que tiene acceso a esa información, como lo es actas de visitas de DIF nacional, Fiscalización, Valoraciones de laboratorios de las muestras que se envían a valorar.

49. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

I. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.

II. La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.

III. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.

IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

**Si, nivel 2.**

Nivel	Criterios
1	• La evaluación de impacto tiene la característica I.
2	• La evaluación de impacto tienen las características I y II
3	• La evaluación de impacto tienen las características I, II y III o las características I, II y IV.
4	• La evaluación de impacto tienen todas las características establecidas.

El programa “Unidad de atención de menores en riesgo de desnutrición de 1 a 5 años” cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales o internacionales que muestren impacto de programas similares que tengan al menos la primera característica (comparar un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares).

**50. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?**

La información es inexistente

El Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años no tiene conocimiento de la existencia de estudios o evaluaciones nacionales o internacionales cuyo objetivo sea demostrar el impacto que tienen Programas similares al Programa.



**51. En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:**

- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.**
- b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.**
- c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.**
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.**

**No.**

Nivel	Criterios
1	• La evaluación de impacto tiene la característica a).
2	• La evaluación de impacto tiene las características a) y b)
3	• La evaluación de impacto tiene las características a), b) y c) o las características a), b) y d).
4	• La evaluación de impacto tiene todas las características establecidas.

Información es inexistente

El Programa Unidad de Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años no tiene conocimiento de la existencia de estudios o evaluaciones nacionales o internacionales cuyo objetivo sea demostrar el impacto que tienen Programas similares al programa, por lo tanto no se tiene documentación al respecto.

**52. En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?**

**No.**

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• No se reporta evidencia de efectos positivos del programa en sus beneficiarios.</li></ul>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se reportan efectos positivos del programa en variables relacionadas con el Fin o el Propósito del programa.</li></ul>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se reportan efectos positivos del programa en variables relacionadas con el Fin y el Propósito del programa.</li></ul>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se reportan efectos positivos del programa en variables relacionadas con el Fin y el Propósito del programa.</li><li>• Se reportan efectos positivos del programa en aspectos adicionales al problema para el que fue creado.</li></ul>

Información es inexistente

Retomando la argumentación presentada en la pregunta anterior, se considera que no aplica responder a esta pregunta.

## Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Tema de evaluación: Consistencia y Resultados	Fortaleza y/Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendaciones
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
<b>Diseño</b>	Cuenta con un adecuado diagnóstico del problema y muestra adecuada Vinculación del propósito con los objetivos nacionales y sectoriales.	1,2, 3, 4, 5, 7,8	Se requiere la elaboración de Fichas Técnicas
<b>Planeación y Orientación a Resultados</b>	Está cumpliendo adecuadamente con los Criterios de Calidad Nutricia (CCN).	17, 18	Involucrar al Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes (ISEA) para que la información nutricional sirva de base para mejorar el crecimiento del menor y que se refleje en la Cartilla Nacional de Vacunación.
<b>Cobertura y Focalización</b>	El programa cuenta con una adecuada cobertura ya que alcanza el 60% de la población potencial	24, 25, 26	Incrementar de manera gradual la cobertura año con año.
<b>Operación</b>	Son adecuados los procedimientos para la selección de beneficiarios así como para la ejecución de obras.	31, 35	Sistematizar las acciones de entrega de apoyos
<b>Percepción de la Población</b>	Existe una adecuada coordinación entre el SNDIF, el SEDIF y los SMDIF:	44	Elaborar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.
<b>Medición de Resultados</b>	Cuenta con algunos datos como resultado de aplicar una encuesta realizada en visita de campo	46	Contar con indicadores sistemáticos para medir sus resultados.

Tema de evaluación: Consistencia y Resultados	Fortaleza y/Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendaciones
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
<b>Diseño</b>	El programa carece de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	10,11,12,13	Elaboración de la MIR
<b>Planeación y Orientación a Resultados</b>	Falta un Plan estratégico en el que se incluyan acciones a mediano y largo plazo. Requiere contar con información socioeconómica de sus beneficiarios	15, 22	Generar un plan estratégico que contemple el mediano y largo plazo. Generar un base de datos con información socioeconómica de beneficiarios
<b>Cobertura y Focalización</b>	Falta abarcar un horizonte de mediano y largo plazo para atender a su población objetivo.	24	Contar con un mecanismo de planeación que considere una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo.
<b>Operación</b>	No cuenta con procedimientos ni mecanismos documentados para registrar, dar trámite y verificar la entrega de apoyos	29, 30, 32,33	Documentar el procedimiento de entrega de apoyos desde la recepción hasta su entrega
<b>Percepción de la Población</b>	No se cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población	44	Elaborar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.
<b>Medición de Resultados</b>	Requiere elaborar la MIR No se cuenta con estudios o evaluaciones nacionales o internacionales	45-52	Elaboración de la MIR

## **Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados**

No Aplica.

Al tratarse ésta de la primera evaluación de consistencia y resultados que se realiza del programa, resulta imposible realizar una comparación con evaluaciones previas.

## Propuestas de mejora del Programa

Recomendaciones
Elaboración de la MIR
Generar un plan estratégico que contemple el mediano y largo plazo. Generar un base de datos con información socioeconómica de beneficiarios
Contar con un mecanismo de planeación que considere una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo.
Documentar el procedimiento de entrega de apoyos desde la recepción hasta su entrega
Elaborar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.
Elaborar un diagrama de flujo de los componentes y procesos clave del programa.

## Conclusiones

El Programa “Atención a menores en riesgo de desnutrición de 1 a 5 años” forma parte de la estrategia de Asistencia alimentaria dirigida a menores de 5 años en riesgo, no escolarizados, mismos que pretenden atacar la problemática en torno a la seguridad alimentaria de los menores de 5 años que se encuentran en riesgo y vulnerabilidad. Como resultado de la evaluación realizada, se puede concluir lo siguiente en los diferentes apartados evaluados:

En lo que respecta a **Diseño** el Programa cuenta con elementos básicos para operar adecuadamente el mismo, como lo son el contar con un adecuado diagnóstico de la problemática que enfrenta así como también el que sus propósitos estén debidamente alineados a los objetivos sectoriales y nacionales. Se recomienda generar Fichas Técnicas así como un documento normativo que reúna todas las particularidades del Programa.

En lo correspondiente al apartado de **Planeación y Orientación a Resultados**, el Programa si está cumpliendo adecuadamente en el cumplimiento de los criterios de Calidad Nutricia. Asimismo cuenta con reglas de operación claras para operar debidamente el Programa. No obstante es recomendable que cuente con un Plan estratégico que contemple el mediano y largo plazo en donde se identifique claramente la población objetivo así como a la población potencial. Asimismo es conveniente involucra al Involucrar al Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes (ISEA) para que la información nutricional sirva de base para mejorar el crecimiento del menor y que se refleje en la Cartilla Nacional de Vacunación

Por lo que respecta a la **Cobertura y Focalización**, se detectó que el Programa cuenta con una adecuada cobertura ya que está atendiendo al 60% de la población potencial. Se recomienda que el Programa establezca una estrategia que no se coyuntural para atender a la población potencial y objetivo y que esté acompañada de la definición de indicadores de mediano plazo.

Con respecto al apartado de **Operación**, el Programa cuenta sus Reglas de operación donde aparecen de manera clara los procedimientos para atender a su población objetivo así como con adecuados procedimientos para la selección de beneficiarios Se recomienda que se elabore un documento normativo que integre todo el Procedimiento del Programa, así como documentar el procedimiento de entrega de apoyos desde la recepción hasta la entrega de los mismos.

En cuanto a **Percepción de la Población o Área de Enfoque atendida**, es conveniente que el Programa cuente con un instrumento que le permita medir sistemáticamente la satisfacción de los beneficiarios respecto al apoyo recibido.

En relación a la **Medición de Resultados** es importante que el Programa elabore su MIR a fin de conocer el impacto que tiene el Programa en la solución del problema que se plantea atacar.

La valoración final del Programa es de 42 de 125 puntos posibles (33.6%), se recomienda elaborar un documento de Aspectos Susceptibles de Mejora así como el correspondiente plan de trabajo para solventar las recomendaciones que se sugieren.



## Bibliografía

CONEVAL. 2011. Guía para el diseño de Indicadores estratégicos. Disponible en [http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/eval\\_mon/normatividad\\_matriz/9\\_Guia\\_Indicadores\\_Estrategicos.pdf](http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/eval_mon/normatividad_matriz/9_Guia_Indicadores_Estrategicos.pdf). Consultado el 3 de octubre de 2015

CONEVAL. 2014. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en <http://www.coneval.gob.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/mir/mir.aspx>. Consultado el 15 de octubre de 2015

DIF ESTATAL AGUASCALIENTES. SIAS Sistema de Información en Asistencia Social. <http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/asistenciasocial/Sias/SIASVEDA2015.swf> Consultado el 15 de octubre de 2015

DIF ESTATAL AGUASCALIENTES. Normateca <http://201.167.124.226:8080/normateca/listado.php> Consultado el 20 de octubre de 2015

SECRETARIA DE SALUD. ACUERDO NACIONAL POR LA SALUD ALIEMNTARIA.2015. Disponible en <http://www.promocion.salud.gob.mx/dgps/descargas1/programas/Acuerdo%20Original%20con%20creditos%2015%20feb%2010.pdf> Consultado el 3 de octubre de 2015

SECRETARIA DE SALUD.. DIF. 2014 Nacional. Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria 2014.

SEGOB. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

SEGOB. Programa Sectorial de Salud 2013 – 2018

## Anexos

### Anexo 1 “Descripción General del Programa”

Identificación del Programa	<p>Nombre “Atención de menores en riesgo de desnutrición de 1 a 5 años”</p> <p>Entidad: Aguascalientes</p> <p>Año de inicio: 2010</p>
Problema que atiende	Mejorar seguridad alimentaria de los menores de 5 años que se encuentran en riesgo y vulnerabilidad
Objetivos con los que se vincula	<p>Objetivo 1 del Programa Nacional de Asistencia Social PONAS 2014-2018, el cual señala que busca “Generar sinergias que amplíen y mejoren los servicios de asistencia social”. Asimismo, se vincula con la estrategia 1.1. “Impulsar y promover la coordinación y concertación de acciones de servicios asistenciales entre los integrantes del sector público, privado y social”.</p> <p>Se vincula con las siguientes Líneas de acción: 1.1.3 “potenciar la participación federalista para multiplicar, sumar programas y recursos, en beneficio de la población vulnerable”, 1.2 “Procurar la contribución de todas las instancias participantes en la asistencia social en el diseño de estrategias para otorgar beneficios en forma coordinada” y 1.2.2 “suscribir Convenios con las dependencias y entidades del sector público, DIF estatales, sector social y privado, para operar los servicios de forma coordinada.</p>
Objetivos del programa	Contribuir a la seguridad alimentaria de los menores de cinco años que se encuentran en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, mediante la entrega de apoyos alimentarios adecuados a su edad y brindando Orientación Alimentaria a sus padres.
Bien o servicio que ofrece	<p>Alimentos básicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Leche (entera o semidescremada) o complemento o leche fortificada, en cantidad suficiente para ofrecer al menos una porción diaria al menor.</li> <li>• Al menos dos tipos de cereales (avena, arroz, papa, amaranto, maíz, pasta integral), de ser posible fortificados y en cantidad total de por lo menos 1 kilogramo por mes.</li> <li>• Alimentos complementarios:</li> <li>• Frutas frescas</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verduras frescas</li> <li>• Frutas deshidratadas</li> <li>• Verduras envasadas</li> <li>• Oleaginosas</li> <li>• Leguminosas</li> <li>• Productos de origen animal (por ejemplo: carne seca, atún, sardina, huevo)</li> </ul>
Identificación de la población objetivo y la población atendida	Niñas y niños entre seis meses y cuatro años once meses, no escolarizados, en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, que habiten en zonas indígenas, rurales y urbano-marginadas preferentemente, y que no reciban apoyo de otros programas alimentarios
Cobertura y Focalización	Se realizan visitas en comunidades tomando como base información de INEGI, CONAPO y CONEVAL al inicio de cada año y mitad de año, para actualizar la información de los beneficiarios.
Presupuesto aprobado en el ejercicio fiscal 2014	No proporciona información.
Principales metas de la MIR	No Aplica.
Valoración del programa	42 puntos de 125 posibles (33.6%)

## **Anexo 2 "Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo"**

De las entrevistas realizadas se puede intuir que la población objetivo del programa son Menores de 1 año a 4 años 11 meses en Riesgo de Desnutrición. No obstante, no existe documento alguno donde se exprese cuantitativamente la población Potencial ni la Población Objetivo.

Así, si bien se trata de cumplir con el objetivo del programa mediante la cuantificación de apoyos entregados, no existe método para definir estos rubros.

### **Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”**

Existe un Padrón de beneficiarios, sin embargo carece de ciertas características que son especificadas en las preguntas del cuestionario correspondiente

## **Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”**

Fin: N/A

Propuesta: MIR inexistente. Se recomienda elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados

Propósito: N/A

Propuesta: MIR inexistente. Se recomienda elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados

Componente: N/A

Propuesta: MIR inexistente. Se recomienda elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados

Actividad: N/A

Propuesta: Propuesta: MIR inexistente. Se recomienda elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados

## Anexo 5 “Indicadores”

No Aplica. La MIR es inexistente.

### Anexo 5 "Indicadores"

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados  
**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses  
**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes  
**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria  
**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados  
**Año de Evaluación:** 2014

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin													
Propósito													
Componentes													
Actividades													
<b>Información No Disponible</b>													

## Anexo 6 “Metas del programa”

No Aplica. La MIR es inexistente, se recomienda la elaboración de Matriz de Indicadores para Resultados para así poder realizar un análisis de las Metas del Programa. El programa tiene una serie rubros que consideran como metas o actividades, sin embargo no contempla los indicadores, se insiste en la elaboración de la MIR. Los datos que otorga la dependencia son los siguientes.

*CONTRIBUIR A LA SEGURIDAD ALIMENTARIA MEDIANTE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS CON ESQUEMAS DE CALIDAD NUTRICIA, ACCIONES DE ORIENTACIÓN ALIMENTARIA, ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD ALIMENTARIA Y PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS*

*CONTRIBUIR A LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DE LOS MENORES EN RIESGO, NO ESCOLARIZADOS.*

*EN EL PROGRAMA ALIMENTARIO SE ENTREGAN 15,264 DESPENSAS LECHE LIQUIDA A MENORES DE 1 A 4 AÑOS 11 MESES*

*ENTREGA DIRECTA A LOS BENEFICIARIOS*

### Anexo 6 "Metas del Programa"

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 a

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consiste

**Año de Evaluación:** 2014

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientado a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de Mejora
Fin										
Propósito	<h1>Información No Disponible</h1>									
Componentes										
Actividades										



## Anexo 7 "Complementariedad y coincidencias entre programas federales"

No se tienen identificados los programas Federales con los que existe complementariedad o coincidencias.

### Anexo 7 "Complementariedad y coincidencias entre programas federales"

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados

**Año de Evaluación:** 2014

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia /Entidad	Proposito	Población Objetivo	Tipo de Apoyo	Cobertura Geográfica	Fuentes de Información	¿Con cuáles programas federales coincide?	¿Con cuáles programas federales se complementa?	Justificación
<h1>Información No Disponible</h1>										

## Anexo 8 "Avance de las acciones para atender los Aspectos Susceptibles de Mejora"

No Aplica. No existe un documento donde consten Aspectos Susceptibles de Mejora previos, en virtud de tratarse esta de la primera evaluación de consistencia y resultados que se realiza al Programa.

### Anexo 8 "Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora"

#### Avance del Documento de Trabajo

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados

**Año de Evaluación:** 2014

No.	Aspectos Susceptibles de Mejora	Actividades	Área Resoponsable	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencias	Avance (%)	Identificación del Documento Probatorio	Observaciones
Información No Disponible									

#### Avance del Documento Institucional

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados

**Año de Evaluación:** 2014

No.	Aspectos Susceptibles de Mejora	Área Cordinadora	Acciones a Emprender	Área Responsable	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencias	Avance (%)	Identificación del Documento Probatorio	Observaciones
Información No Disponible										

## **Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los Aspectos Susceptibles de Mejora”**

No Aplica.

No existe un documento donde consten Aspectos Susceptibles de Mejora previos, en virtud de tratarse esta de la primera evaluación de consistencia y resultados que se realiza al Programa.

Resulta pues imposible realizar un análisis sobre las acciones para atender los ASM.

## **Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”**

No Aplica.

Al tratarse ésta de la primera evaluación de consistencia y resultados que se realiza del programa, no es posible complementar el presente anexo.

## Anexo 11 "Evolución de la Cobertura".

### Anexo 11 "Evolución de la Cobertura"

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados

**Año de Evaluación:** 2014

Tipo de Población	Unidad de Medida	Año1	Año 2	Año 3	Año 4
P. Potencial					
P. Objetivo	<b>Información No Disponible</b>				
P. Atendida					
(P.A. x 100) / P.O.	%	%	%	%	%

## Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.

### Anexo 12 "Información de la Población Atendida"

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados

**Año de Evaluación:** 2014

Ambito Geográfico	Rangos de Edad														
	Total			0 a 14			15 a 29			30 a 64			65 y más		
	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H
Aguascalientes (Estado)	15264	7454	7810	15264	7454	7810	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aguascalientes	1010	458	552	1010	458	552	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Asientos	1404	668	736	1404	668	736	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Caivillo	1600	755	845	1600	755	845	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cosio	1250	602	648	1250	602	648	0	0	0	0	0	0	0	0	0
El Llano	1600	794	806	1600	794	806	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jesús Maria	1600	766	834	1600	766	834	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pabellon de Arteaga	1500	756	744	1500	756	744	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rincon de Romos	1500	745	755	1500	745	755	0	0	0	0	0	0	0	0	0
San Francisco de los Romo	1500	772	728	1500	772	728	0	0	0	0	0	0	0	0	0
San José de Gracia	900	442	458	900	442	458	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tepezala	1400	696	704	1400	696	704	0	0	0	0	0	0	0	0	0

### **Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”**

No existen los diagramas de flujo, se recomienda elaborarlos.

## **Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”**

El programa no proporcionó la información relacionada con los gastos del programa en 2014.



## Anexo 15 "Avance de los Indicadores respecto de sus metas"

No Aplica.

La MIR es inexistente, por lo tanto no puede efectuarse este análisis.

### Anexo 15 "Avance de los Indicadores respecto de sus metas"

**Nombre del Programa:** Atención a Menores de 0 a 5 años en Riesgo, no Escolarizados

**Modalidad:** Menores de 1 a 4 años 11 meses

**Dependencia/Entidad:** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes

**Unidad Responsable:** Asistencia Alimentaria

**Tipo de Evaluación:** Consistencia y Resultados

**Año de Evaluación:** 2014

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año Evaluado)	Valor Alcanzado (Año Evaluado)	Avance	Justificación
Fin					%	
Propósito					%	
Componentes					%	
Actividades					%	

Información No Disponible

## **Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”**

El Programa no cuenta con un instrumento de medición del Grado de Satisfacción de la Población.

Se recomienda crear un Instrumento que permita la medición del Grado de Satisfacción de los beneficiarios del programa.

## Anexo 17 "Principales FODA"

Tema de evaluación: Consistencia y Resultados	Fortaleza y/Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendaciones
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
<b>Diseño</b>	Cuanta con un adecuado diagnóstico del problema y muestra adecuada Vinculación del propósito con los objetivos nacionales y sectoriales.	1,2, 3, 4, 5, 7,8	Se requiere la elaboración de Fichas Técnicas
<b>Planeación y Orientación a Resultados</b>	Está cumpliendo adecuadamente con los Criterios de Calidad Nutricia (CCN).	17, 18	Involucrar al Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes (ISEA) para que la información nutricional sirva de base para mejorar el crecimiento del menor y que se refleje en la Cartilla Nacional de Vacunación.
<b>Cobertura y Focalización</b>	El programa cuenta con una adecuada cobertura ya que alcanza el 60% de la población potencial	24, 25, 26	Incrementar de manera gradual la cobertura año con año.
<b>Operación</b>	Son adecuados los procedimientos para la selección de beneficiarios así como para la ejecución de obras.	31, 35	Sistematizar las acciones de entrega de apoyos
<b>Percepción de la Población</b>	Existe una adecuada coordinación entre el SNDIF, el SEDIF y los SMDIF:	44	Elaborar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.
<b>Medición de Resultados</b>	Cuenta con algunos datos como resultado de aplicar una encuesta realizada en visita de campo	46	Contar con indicadores sistemáticos para medir sus resultados.



Tema de evaluación: Consistencia y Resultados	Fortaleza y/Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendaciones
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
<b>Diseño</b>	El programa carece de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	10,11,12,13	Elaboración de la MIR
<b>Planeación y Orientación a Resultados</b>	Falta un Plan estratégico en el que se incluyan acciones a mediano y largo plazo. Requiere contar con información socioeconómica de sus beneficiarios	15, 22	Generar un plan estratégico que contemple el mediano y largo plazo. Generar un base de datos con información socioeconómica de beneficiarios
<b>Cobertura y Focalización</b>	Falta abarcar un horizonte de mediano y largo plazo para atender a su población objetivo.	24	Contar con un mecanismo de planeación que considere una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo.
<b>Operación</b>	No cuenta con procedimientos ni mecanismos documentados para registrar, dar trámite y verificar la entrega de apoyos	29, 30, 32,33	Documentar el procedimiento de entrega de apoyos desde la recepción hasta su entrega
<b>Percepción de la Población</b>	No se cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población	44	Elaborar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.
<b>Medición de Resultados</b>	Requiere elaborar la MIR No se cuenta con estudios o evaluaciones nacionales o internacionales	45-52	Elaboración de la MIR

## **Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados”**

No Aplica.

Como se ha manifestado a lo largo del presente documento, ésta se trata de la primera evaluación de Consistencia y Resultados que se realiza del programa, por lo que resulta imposible efectuar una comparación con los resultados de diversas evaluaciones de consistencia y resultados.

## Anexo 19 “Valoración Final del programa”

Tema	Puntaje	Justificación
Diseño del Programa	23 de 40 (57.5%)	el Programa cuenta con elementos básicos para operar adecuadamente el mismo, como lo son el contar con un adecuado diagnóstico de la problemática que enfrenta así como también el que sus propósitos estén debidamente alineados a los objetivos sectoriales y nacionales. Se recomienda generar Fichas Técnicas así como un documento normativo que reúna todas las particularidades del Programa
Planeación y Orientación a Resultados del Programa	10 de 20 (50%)	El Programa si está cumpliendo adecuadamente en el cumplimiento de los criterios de Calidad Nutricia. Asimismo cuenta con reglas de operación claras para operar debidamente el Programa. No obstante es recomendable que cuente con un Plan estratégico que contemple el mediano y largo plazo en donde se identifique claramente la población objetivo así como a la población potencial. Asimismo es conveniente involucra al Involucrar al Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes (ISEA) para que la información nutricional sirva de base para mejorar el crecimiento del menor y que se refleje en la Cartilla Nacional de Vacunación
Cobertura y Focalización	1 de 4 (25%)	El Programa cuenta con una adecuada cobertura ya que está atendiendo al 60% de la población potencial. Se recomienda que el Programa establezca una estrategia que no se coyuntural para atender a la población potencial y objetivo y que esté acompañada de la definición de indicadores de mediano plazo.
Operación del Programa	8 de 45 (17.7%)	el Programa cuenta sus Reglas de operación donde aparecen de manera clara los procedimientos para atender a su población objetivo así como con adecuados procedimientos para la selección de beneficiarios Se recomienda que se elabore un documento normativo que integre todo el Procedimiento del Programa, así como documentar el procedimiento de entrega de apoyos desde la recepción hasta la entrega de los mismos
Percepción de la Población Atendida	0 de 4 (0%)	Es conveniente que el Programa cuente con un instrumento que le permita medir sistemáticamente la satisfacción de los beneficiarios respecto al apoyo recibido.
Resultados del Programa	0 de 12 (0%)	Es importante que el Programa elabore su MIR a fin de conocer el impacto que tiene el Programa en la solución del problema que se plantea atacar.
<b>Puntaje final</b>	<b>42 de 125 (33.6%)</b>	

**Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”**

<b>Nombre de la Evaluación</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados “Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años” del DIF Estatal de Aguascalientes
<b>Nombre del Programa Evaluado</b>	“Atención de Menores en Riesgo de Desnutrición de 1 a 5 años” del DIF Estatal de Aguascalientes
<b>Unidad Responsable de la Operación del Programa</b>	
<b>Responsable del Programa</b>	C.P. ISMAEL MITRE RAMIREZ
<b>Año del Programa Anual de Evaluación a la que corresponde</b>	2014
<b>Coordinación de la Evaluación (SHCP, SFP, CONEVAL)</b>	SHCP
<b>Año de Término de la Evaluación</b>	2015
<b>Tipo de Evaluación</b>	Consistencia y Resultados
<b>Órgano Evaluador</b>	Grupo de Análisis y Planeación Social SC
<b>Nombre del Coordinador de la Evaluación</b>	Dr. Netzahualcóyotl López Flores
<b>Nombres de los (as) Principales Colaboradores (as)</b>	Alejandro González Cadena José Luis Álvarez Sánchez Pedro de Jesús López Gómez
<b>Unidad Administrativa Responsable de Seguimiento de Evaluación</b>	Coordinación de Planeación y Estadística Subdirección de Administración y Finanzas
<b>Nombre del Titular del (de la) Unidad Administrativa Responsable de Seguimiento de Evaluación</b>	Lic. Mario Rodríguez Durón Coordinador de Planeación y Estadística C.P. Ma. De los Angeles Muñiz Jauregui Subdirectora de Administración y Finanzas
<b>Forma de Contratación</b>	Invitación restringida a cuando menos 3 personas
<b>Costo Total de la Evaluación del Programa</b>	\$ 27,037.62
<b>Financiamiento</b>	Recursos propios de la Institución



